



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a JUDr. Martiny Bmiakovej, v právnej veci žalobcu: **AUTOALLES, s. r. o.**, so sídlom Košická 34, 080 01 Prešov, IČO: 36 359 033, právne ..., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**, so sídlom Bajkalská 21/A, poštový priečinok 29, 827 99 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 17 331 927, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: SK/0645/99/2017 zo dňa 12.11.2018, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu zamietá.  
Žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

### Odôvodnenie

1. Rozhodnutím Číslo: 1/0233/05/2017 zo dňa 08.11.2017 (ďalej ako rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa alebo prvostupňové rozhodnutie) rozhodla Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, P.O.BOX 89, 011 79 Žilina (ďalej ako správny orgán prvého stupňa alebo prvostupňový správny orgán) tak, že účastníkovi konania: **AUTOALLES, s.r.o.**, Košická 34, 080 01 Prešov, prevádzkareň **AUTOALLES, Trusalová 1, Turany** (ďalej ako žalobca alebo účastník konania) uložila pre porušenie zákazu právnickej osoby: ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, pokutu vo výške 15.000,-EUR, keď kontrolami dňa 05.05.2017 a dňa 27.07.2017 boli zistené nasledovné nedostatky u týchto motorových vozidiel:

1/. **BMW 318d**, VIN: ..., ktoré ako vyplýva z opisu konania žalobcu podľa bodu 1) výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa účastník konania ako sprostredkovateľ predaja **ponúkal v období od 08.07.2016 do 08.03.2017** a u ktorého došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, nakoľko podľa databázy servisnej histórie autorizovaných servisov pre dané motorové vozidlo boli na počítadle prejdenej vzdialenosti nasledovné údaje: - k dátumu 08.04.2015 - 169 136 km, - k dátumu 20.04.2015 - 171 072 km, - k dátumu 30.07.2015

- 185 847 km, - k dátumu 14.08.2015 - 188 162 km, pričom podľa uzatvorenej Zmluvy o sprostredkovaní č. 22610/P zo dňa 08.07.2016 je údaj o prejdenej vzdialenosti nižší ako v predchádzajúcom období, a to 155 359 km, a zároveň je totožný údaj uvedený aj v rámci inzercie na webovej stránke www.autovia.sk zo dňa 29.01.2017. Na predmetné konanie predávajúceho priamo upozorňuje aj spotrebiteľský podnet.

2/. VOLVO S60, VIN: ..., ktoré ako vyplýva z opisu konania žalobcu podľa bodu 2) výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, účastník konania ako sprostredkovateľ predaja **ponúkal v období od 15.02.2017 do 20.04.2017** a u ktorého došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, nakoľko podľa predložených dokladov boli na počítadle prejdenej vzdialenosti nasledovné údaje:

- k dátumu 02.01.2015 - 161 703 km,
- od 20.11.2015 do 08.12.2015 - 208 621 km,
- k dátumu 09.06.2016 - 208 646 km, - k dátumu 14.06.2016 - 208 643 km, - k dátumu 06.07.2016 - 149 789 km, - k dátumu 27.07.2016 - 150 429 km, - k dátumu 15.02.2017 - 164 126 km, pričom podľa uzatvorenej Zmluvy o sprostredkovaní č. 23240/P zo dňa 15.02.2017 je údaj o prejdenej vzdialenosti nižší ako v predchádzajúcom období, a to 164 126 km, a zároveň je totožný údaj uvedený aj v rámci inzercie na webovej stránke www.autobazar.eu zo dňa 16.02.2017. Na predmetné konanie predávajúceho priamo upozorňuje aj spotrebiteľský podnet.

3/. ŠKODA OCTAVIA, VIN: ..., ktoré podľa opisu uvedeného v bode 3) výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa účastník konania ako sprostredkovateľ predaja **ponúkal v období od 15.04.2017 do 28.04.2017** a u ktorého došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, nakoľko podľa predložených dokladov boli na počítadle prejdenej vzdialenosti nasledovné údaje: - k dátumu 21.01.2015 - 168 742 km, - k dátumu 27.05.2015 - 182 205 km, - k dátumu 15.04.2017 - 164 580 km, pričom podľa uzatvorenej Zmluvy o sprostredkovaní č. 23461/P zo dňa 05.05.2017 je údaj o prejdenej vzdialenosti nižší ako v predchádzajúcom období, a to 164 580 km, a zároveň je totožný údaj uvedený aj v rámci inzercie na webovej stránke www.autobazar.sk zo dňa 16.04.2017. Na predmetné konanie predávajúceho priamo upozorňuje aj spotrebiteľský podnet.

4/. OPEL INSIGNIA, VIN: ..., ktoré podľa opisu uvedeného v bode 4) výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa účastník konania ako sprostredkovateľ predaja **ponúkal v období od 15.04.2017 do 25.04.2017**, u ktorého došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, nakoľko podľa predložených dokladov boli na počítadle prejdenej vzdialenosti nasledovné údaje k dátumu 07.06.2016 - 42 184 km, pričom podľa uzatvorenej Zmluvy o sprostredkovaní č. 23462/P zo dňa 15.04.2017 je údaj o prejdenej vzdialenosti nižší ako v predchádzajúcom období, a to 28 736 km a zároveň je totožný údaj uvedený aj v rámci inzercie na webovej stránke www.autobazar.sk zo dňa 16.04.2017. Na predmetné konanie predávajúceho priamo upozorňuje aj spotrebiteľský podnet.

Účastník konania, ako právnická osoba tak porušil zákaz ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, u ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlami prejdenej vzdialenosti, čím došlo k porušeniu § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 725/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), za čo bola žalobcovi, ako účastníkovi konania podľa § 108e ods. 2 zákona č. 725/2004 Z. z., uložená pokuta vo výške 15.000,- Eur, ktorú tento mal zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Správny orgán prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval, že za zistené nedostatky tak, ako sú v nadväznosti na výrok rozhodnutia identifikované ďalej i v odôvodnení rozhodnutia, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti rozhodnutia, zodpovedá právnická osoba, ktorá porušila zákaz v zmysle ustanovenia § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. - AUTO ALLES, s.r.o. Konateľ účastníka konania Ing. ... uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal a vo vysvetlivkách zo dňa 27.07.2017 manažér výkupu ... uviedol, že *predmetné vozidlá boli pri prijíme od zákazníka preverené podľa*

*dostupných zdrojov, ktoré sú verejne k dispozícii. Vo všetkých prípadoch účastník konania vystupoval ako sprostredkovateľ predaja, takže vozidlá nikdy nevlastnil.* Správny orgán prvého stupňa konštatuje, že pre vyvodenie zodpovednosti účastníka konania je podstatné, že na vozidlách ponúkaných na označených webových stránkach došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlami prejdenej vzdialenosti. Zodpovednosť účastníka konania je objektívna bez ohľadu na zavinenie vo forme úmyslu či nedbanlivosti alebo iné okolnosti, za ktorých došlo ku porušeniu. Na základe uvedených skutočností bol skutkový stav zistený v čase kontrol po porovnaní so stavom, ktorý bol vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. Rozhodujúci je skutkový stav zistený v čase kontrol. Za porušenie niektorého zákazu uvedeného v § 23b zákona č. 725/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov má správny orgán v zmysle § 108e ods. 2 uvedeného právneho predpisu povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu od 3.000,- do 50.000,- Eur. Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán prvého stupňa na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, a to vzhľadom na nedodržanie zákazu právnickej osoby ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlami prejdenej vzdialenosti. Bola zohľadnená skutočnosť, že spotrebiteľia boli pri ponuke motorových vozidiel, u ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlami prejdenej vzdialenosti uvedením nižšieho počtu najazdených kilometrov. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie a má byť citelná aj v jeho majetkovej sfére.

2. Na základe včas podaného odvolania žalobcu rozhodol žalovaný rozhodnutím Číslo: SK/0645/99/2017 zo dňa 12.11.2018 (ďalej ako rozhodnutie žalovaného alebo napadnuté rozhodnutie) tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. 1/0233/05/2017 zo dňa 08.11.2017 potvrdil. Žalovaný po sumarizácii podstatného obsahu napadnutého rozhodnutia a podaného odvolania žalobcu konštatoval, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný orgán preskúmal podkladový materiál z predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI v rozsahu porušenia ustanovenia § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré nemajú žiaden vplyv na spoľahlivo zistené porušenie zákona v uvedenom rozsahu a tieto nie sú ani dôvodom pre prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Bez ohľadu na subjektívne dôvody vedúce k porušeniu zákona o podmienkach prevádzky vozidiel došlo zo strany účastníka konania k predmetnému porušeniu ustanovenia § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., za ktoré účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Podľa žalovaného účastník konania jednoznačne ponúkal na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Zákaz vyplývajúci z úpravy § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. je zákazom všeobecného charakteru, ktorý nie je obmedzený len na osobu predávajúceho vozidlo v jeho vlastníctve. Pokiaľ účastník konania poukázal na to, že sa spoliehal na oficiálne registre prevádzkované v zmysle teritoriálnej pôsobnosti zákona č. 725/2004 Z. z., a teda sa spoliehal na registre vedené na území Slovenskej republiky, ktoré sú verejne dostupné, pričom prostredníctvom registra stkonline.sk je možné s pôsobnosťou v SR zistiť stav kilometrov podľa údajov technických kontrol na území SR, žalovaný vyhodnotil túto námietku účastníka konania ako právne bezvýznamnú, pretože podľa predmetnej stránky <https://stkonline.sk/> majú uvedené údaje len informatívny charakter a nie sú použiteľné pre právne úkony.

Žalovaný poukázal na úpravu podľa § 32 ods. 1, § 32 ods. 2 Správneho poriadku a uviedol, že dôkazy zo spotrebiteľských podnetov v predmetnom prípade mali povahu prvotnej informácie, ktorá bola následne overovaná a potvrdená vykonanými kontrolami zo strany inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie, keď bolo zistené, že účastník konania uzavrel s jednotlivými vlastníkami vozidiel zmluvy o sprostredkovaní. Skutočnosti uvádzané v spotrebiteľských podnetoch boli ďalej potvrdené výpismi z jednotlivých databáz servisných histórií autorizovaných servisov pre jednotlivé motorové vozidlá, predložených jednotlivými zástupcami výrobcov. Tvrdenie, podľa ktorého by účastníkovi konania dotknuté súkromné subjekty - autorizované servisy nikdy neposkytli, účastník konania žiadnym

dôkazom nepreukázal a nepreukázal ani, že vykonal úkony smerujúce k získaniu takýchto dôkazov - listín, ktoré by preukazovali riadny stav jednotlivých odometrov a teda, že konal so starostlivosťou riadneho hospodára, pričom odvolací orgán opäť v tejto súvislosti zdôraznil objektívnu povahu zodpovednosti účastníka konania.

Pokiaľ ide o konkrétnu výšku uloženej pokuty, ktorá v zmysle zákonnej úpravy prichádza do úvahy v sadzbe od 3.000,- Eur do 50.000,- Eur, žalovaný skonštatoval, že porušenie zákonného ustanovenia § 23b zákona č. 725/2004 bolo preukázané. Uložená pokuta vo výške 15.000,- Eur je podľa názoru žalovaného tak represívna, ako aj preventívna. Ide o finančný postih, ktorý nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, teda nevyhnutne musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Žalovaný vo vzťahu k výške uloženej pokuty doplnil argumentáciu správneho orgánu prvého stupňa poukazom na priemernú dobu porušenia povinnosti na jedno cestné motorové vozidlo o dĺžke 8,5 mesiaca, čo je podľa jeho názoru viac než dostatočne dlhá doba porušovania povinnosti. Rovnako prihliadol na skutočnosť, že porušovanie uvedenej povinnosti sa týkalo štyroch kusov cestných motorových vozidiel, čím bola umocnená závažnosť protiprávneho konania. Uvedená činnosť žalobcu aj vzhľadom na zistený počet nedostatkov sa nejaví byť zo strany účastníka konania ako ojedinelá a náhodná, pretože z celkového počtu 7 kontrolovaných vozidiel bolo preukázateľne dokázané porušenie zákazu podľa § 23b zákona č. 725/2004 Z. z. v štyroch prípadoch, čo je viac ako 50% prípadov.

3. Žalobca podal včas správnu žalobu, ktorou navrhol, aby správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného - Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, poštový priečinok 29, 827 99 Bratislava, číslo rozhodnutia SK/0645/99/2017 zo dňa 12.11.2018 a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Na odôvodnenie podanej správnej žaloby uviedol nasledovné žalobné body:

I. V čase rozhodovania správneho orgánu prvého stupňa bol platný a účinný zákon č. 725/2004 Z. z. v znení zákona č. 412/2015 Z. z., ktorý bol účinný od 01.01.2016. Zákon č. 412/2015 Z. z. neustanovoval postup pre predajcov cestných motorových vozidiel, ktorým by títo mali zisťovať a preverovať stav kilometrov ponúkaných vozidiel a neexistoval register, ktorý by túto informáciu poskytoval. Z toho vyplýva, že žalobca sa mohol spoliehať len na v tej dobe platné registre na území SR v rámci teritoriálnej pôsobnosti zákona č. 725/2004 Z. z. Žalobca štandardne preveroval register záložných práv vedený Notárskou komorou, Centrálny register exekúcií Slovenskej exekútorskej komory (existenciu blokácií a exekučných konaní), registre STK (technickej a emisnej kontroly) a stav kilometrov, ktorý do registra zaznamenáva na základe zákonnej povinnosti STK, ako aj register originality. Uvedené potvrdil i manažér predaja žalobcu pán ... a poukázal na to i v inšpekčnom zázname. Žalobca štandardne preveroval a preveruje cez register stkonline.sk stav kilometrov podľa údajov STK, v ktorej súvislosti žalobca poukázal na úpravu podľa § 40 ods. 1 písm. m) zákona č. 725/2004 Z. z., ktorá úprava predpokladá, že ak STK (stanica technickej kontroly - poznámka správneho súdu) zistí pozmenený stav km, má povinnosť uviesť to v informačnom systéme. Žalobca zdôraznil, že iný register v čase posudzovaných deliktov nebol.

II. Žalobca nikdy nebol vlastníkom vozidiel (BMW 318d, VIN: ..., VOLVO S60, VIN: ..., ŠKODA OCTAVIA, VIN: ... a OPEL INSIGNIA, VIN: ... - ďalej aj len ako predmetné štyri vozidlá alebo predmetné vozidlá) a nevykonal žiadnu zmenu počítadla kilometrov. S vlastníkom vozidiel mal uzatvorenú zmluvu o sprostredkovaní. Vozidlá zo zahraničia zakúpili konkrétne fyzické osoby, ktoré musia absolvovať kontrolu originality (§83 zákona č. 725/2004 Z. z.). Jedná sa o prísny proces, pri ktorom vlastníkom vozidla nie je účastný (§83 ods. 7 zákona č. 725/2004 Z. z.), a v rámci ktorého procesu sa zisťuje, či boli nejaké údaje pozmenené a ak sa takáto skutočnosť zistí, vykonávajúci technici kontroly majú povinnosť zaznamenať túto skutočnosť v registri podľa § 40 ods. 1 písm. m) zákona č. 725/2004 Z. z. Z uvedeného vyplýva, že by bolo viditeľné v registri www.stkonline.sk (resp. testek.sk), že k pozmeneniu došlo na základe protokolu o výsledku.

Uvedené údaje boli žalobcom zistené aj z registrov [www.ko.sk](http://www.ko.sk) a <https://www.seka.sk/overenie-vozidla>. Do týchto údajov sú zaznamenávané údaje zistené na území SR, oproti čomu správny orgán prvého stupňa získal údaje, ktoré pri rozhodnutí použil zo zahraničia. Žalobca teda s odbornou starostlivosťou vykonal kontrolu údajov z dostupných registrov, pričom stav kilometrov vo všetkých registroch súhlasil a tento bol deklarovaný i v zmluve o sprostredkovaní. Niektoré záznamy ani neboli dostupné a žalobca na túto skutočnosť v odvolacom konaní poukazoval, pričom správny orgán prvého stupňa ani žalovaný toto do úvahy nebrali. Konkrétne v tomto žalobnom bode poukázal žalobca na vozidlo BMW 318 stav odometra 155 299, kontrola vykonaná

07.03.2016 platná do 16.02.2018, ďalej OPEL INSIGNIA - kontrola ani nenájdená v systéme - vid' VIN číslo ... (č. 1. 10) a VOLVO S60 - stav km stúpajúca tendencia cca 150 000 km. V tejto časti poukázal na dôkaz - tri výpisy z online systému VIN čísel o stave kilometrov v SR zo spisu žalobcu.

III. Žalobca nebol vlastníkom vozidiel, vlastnícky stav vozidiel bol nezmenený a žalobca len sprostredkoval záujemcu na kúpu pre vlastníka, v ktorej časti poukázal žalobca na úpravu podľa § 774 Občianskeho zákonníka a § 642 Obchodného zákonníka. Žalobca odstúpil od sprostredkovateľských zmlúv, pretože vlastníkom vozidla mu uviedol nepravdivé údaje, z čoho vyplýva, že žalobca nemôže byť objektívne zodpovedný za porušenie povinnosti zákazu zásahu do odometra, nakoľko porušovateľ tejto povinnosti je známy a je ním vlastníkom vozidla.

IV. Nie je namieste žalobcu trestať na objektívnom princípe zodpovednosti podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., ktoré ustanovenie bolo správnymi orgánmi zneužitá, pretože tieto poznali porušovateľa zákazu, ktorým boli osoby, ktorým vozidlá patria. Na základe uvedeného správne orgány presne vedeli vyvodit' subjektívnu zodpovednosť za porušenie zákazu podľa § 23b ods. 1 písm. a) zákona č. 725/2004 Z. z. s poukazom na sankciu podľa § 108e uvedeného právneho predpisu. Žalobca uviedol, že subjektívna zodpovednosť má prednosť pred objektívnou zodpovednosťou, čo vyplýva jednak zo zásad správneho trestania, ale aj zo systematického výkladu úpravy podľa § 23b ods. 1, ktorý upravuje subjektívnu zodpovednosť a § 23b ods. 3, ktorý upravuje objektívnu zodpovednosť, všetko zákona č. 725/2004 Z. z.

V. Vo vzťahu ku konkrétne citovaným argumentom správnych orgánov žalobca uvádza, že kontrolný mechanizmus a register bol vytvorený až od 20.05.2018 novým právnym predpisom zákonom č. 106/2018 Z. z., a to jeho úpravou podľa § 48. V danom prípade došlo ku zmene právneho predpisu v prospech páchatel'a. Pokiaľ správny orgán prvého stupňa a žalovaný tvrdia, že subjektívna stránka deliktu nie je relevantná k otázke liberácie a nie je významné, že nedošlo ku poškodeniu práv spotrebiteľov, žalobca s týmto záverom nesúhlasí. Správny orgán prvého stupňa i žalovaný vedeli, kto je dovozcom ojazdených áut a zároveň ich majiteľom, z čoho vyplýva, že keďže subjektívna zodpovednosť má prednosť pred objektívnou zodpovednosťou, ak je známy páchatel' deliktu, je známy aj subjekt deliktu. V tomto žalobnom bode žalobca uviedol, že navrhoval dôkazy v uvedenom smere, avšak zo strany správneho orgánu prvého stupňa a následne aj žalovaného došlo k zamietnutiu dokazovania vo vzťahu k dôkazným návrhom žalobcu, čím došlo k porušeniu jeho práva na riadny proces a bolo mu znemožnené brániť sa jediným možným spôsobom. V tejto časti žalobca rovnako zdôraznil, že jeho možnosti v smere preukázania ním uvádzaných tvrdení sú obmedzené oproti možnostiam správnych orgánov. Správny orgán prvého stupňa i žalovaný vo svojich rozhodnutiach uviedli, že si údaje zistili z úradnej povinnosti v procese dokazovania od tretích osôb (servisy, importéri, zisťovaním na mieste a pod.).

VI. Novela zákona č. 725/2004 Z. z. vykonaná zákonom č. 412/2015 Z. z. účinným od 01.01.2016 neustanovila pre predajcov cestných motorových vozidiel spôsob, ako zisťovať a preverovať stav kilometrov, v tomto predpise nie sú v čase posudzovaných deliktov ustanovené povinnosti predajcov. Až zákon č. 106/2018 Z. z. od 20.05.2018 ustanovil Register prevádzkových záznamov, do ktorého sú štátne i súkromné subjekty (autobazáre, servisy,

lizingové spoločnosti, poisťovne a pod.) povinné zasielať údaje, vrátane záznamov z počítačiel prejdenej vzdialenosti na odometri, ako to vyplýva z úpravy § 48 zákona č. 106/2018 Z. z..

VII. Pokiaľ ide o samotné fungovanie Registra prevádzkových záznamov, žalobca kontaktoval oddelenie Prezídia policajného zboru ohľadom prístupu do registra EURC ARIS, aby pre svoje budúce obchody vedel overiť stav najazdených evidovaných kilometrov aj v zahraničí. Bolo mu však oznámené, že pre komerčné subjekty nie je možné prístup zriadiť, v ktorej časti poukázal na e-mail z 29.03.2018. Prístup do tohto registra majú len orgány zodpovedné za evidovanie vozidiel zriadené zákonom č. 8/2009 Z. z. a č. 725/2004 Z. z.

VIII. Žalobca poukázal na úpravu podľa § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. a uviedol, že táto úprava vylučuje zodpovednosť žalobcu. V čase posudzovaných deliktov bola platná úprava podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., pričom až do mája 2018 pre žalobcu neexistovali nástroje, aby mohol splniť predstavy kontrolných orgánov v akceptovateľnej podobe pre tieto orgány, pokiaľ ide o mieru preverenia stavu kilometrov. V tejto časti žalobca poukázal na to, že sám správny orgán prvého stupňa uviedol, že údaje zo zdroja stkonline.sk majú len informatívny charakter a v rozpore s týmto jeho konštatovaním je stanovisko EURCARIS podľa elektronickej informácie ~ e-mail z 29.03.2018. Zavedeného vyplýva, že žalovaný neposkytol žalobcovi právnu ochranu, hoci rozhodol už za novej právnej úpravy a neakceptoval zásadu vyplývajúcu z článku 50 ods. 6 Ústavy SR. V čase, keď mal správny orgán prvého stupňa posudzovať delikt, platil právny predpis, ktorý neustanovoval dispozíciu, ako má žalobca vyhodnotiť a zistiť stav kilometrov na odometri. Žalobca v tejto súvislosti zdôraznil, že prispieva na zriadený register a pritom do neho nemá prístup.

IX. Pokiaľ správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí uviedol, že mu bola poskytnutá informácia z Registra prevádzkových záznamov IRIS ID ENT s.r.o., z pripojených dokladov vyplýva, že informáciu podal subjekt IRIS SH, s.r.o., z čoho žalobca vyvodzuje, že dôkazy, ktoré použil správny orgán prvého stupňa nie sú získané z legitímneho zdroja.

X. Žalobca v bode 35. odôvodnenia správnej žaloby uviedol, že na preukázanie jeho tvrdení, že importéri ako obchodné spoločnosti nie sú oprávnené a ani povinné poskytnúť žalobcovi informácie o stave kilometrov na vozidlách, poslal žalobca dotknutým spoločnostiam pred podaním žaloby listy, avšak odpovede na ešte nemá. Tieto predloží v rámci konania o správnej žalobe ako dôkaz. Jedná sa o námietku, ktorú žalobca uvádzal už v „Námietkách voči rozhodnutiu o uložení pokuty voči účastníkovi konania zo 06.12.2017“ na strane 1.

4. Podaním zo dňa 18.01.2019 označeným ako Doplňenie dôkazov žalobca predložil správne súdu žiadosť adresovanú subjektu ŠKODA AUTO Slovensko, s.r.o. ohľadom stavu najazdených kilometrov na konkrétnych vozidlách, tak ako je táto súčasťou spisu na č. 1. 132 a podľa obsahu ktorej dožiadaný subjekt nevykonáva žiadnu evidenciu opráv vozidiel Škoda, a preto nemôže žiadateľovi byť nápomocný. Určitá evidencia histórie opráv vozidiel koncernu VW je tvorená priamo koncernom VW, no žiaľ tieto údaje nie sú k dispozícii tretím osobám. Presné informácie o histórii opráv predmetného vozidla môže žiadateľovi poskytnúť len predávajúci alebo servis, ktorý vykonáva starostlivosť o vozidlo a evidoval každú jednu opravu. Odpoveď je zo dňa 13.12.2018.

5. Podaním zo dňa 19.02.2019 sa k žalobe vyjadril žalovaný. Po sumarizácii rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, podaného odvolania žalobcu proti tomuto rozhodnutiu konštatoval, že napadnuté rozhodnutie na základe podaného odvolania preskúmal a nezistil dôvody pre jeho zmenu alebo zrušenie. K samotným žalobným námietkam uviedol, že sa jedná o argumentáciu, ktorá bola použitá aj v odvolacom konaní, a preto sa žalovaný pridržiava svojich predchádzajúcich vyjadrení, ktoré vyplývajú aj z napadnutého rozhodnutia. Povinnosť žalobcu v zmysle úpravy § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. bola veľmi jednoznačne daná, pričom správnymi orgánmi bolo zistené, že žalobca zákaz právnickej osoby uvádzať, sprístupňovať na trhu alebo ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítačom prejdenej vzdialenosti porušil. Správny delikt bol spáchaný na území Slovenskej republiky, kde žalovaný uplatňoval svoju právomoc, a teda k porušeniu teritoriálnej pôsobnosti zákona č. 725/2004 Z. z. nedošlo. Právna úprava podľa § 23b

ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. ukladala žalobcovi dodržať zákaz vymedzený v činnosti, pričom v tejto časti žalovaný zdôraznil objektívnu povahu zodpovednosti žalobcu za spáchaný delikt. Pokiaľ dožiadané subjekty poskytli Slovenskej obchodnej inšpekcii vykonávajúcej podľa zákona č. 725/2004 Z. z. dohľad nad trhom v zmysle § 101a označeného právneho predpisu a v rámci toho i kontrolu dodržiavania zákazov uvedených v § 23b označeného právneho predpisu, informáciu o počte najjazdených kilometrov predmetných vozidiel, takýto postup vyhodnocuje žalovaný ako súladný so zákonom s poukazom na úpravu § 108a ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z.

Zákaz podľa § 23b zákona č. 725/2004 Z. z. platí pre všetky v ustanovení uvedené subjekty bez ohľadu na to, či sú vlastníkami, držiteľmi, obstarávateľmi predaja prípadne sprostredkovateľmi predaja, a teda platí bez ohľadu na to, aký majú tieto subjekty vzťah ku vozidlu, u ktorého došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom vzdialenosti (odometer). Bol to práve žalobca, ktorý predmetné motorové vozidlá ponúkal na trhu ako predávajúci, pričom je nepodstatný vzťah k ponúkanému vozidlu. Ani deklarovaný stav ubehnutých kilometrov zo strany fyzických osôb - vlastníkov vozidiel nebránil žalobcovi, aby si tieto vyhlásenia právne zabezpečil napríklad ustanoveniami o hmotnej zodpovednosti predávajúcich za uvedenie preukázateľne nepravdivých údajov z ich strany. Žalovaný zdôraznil, že žalobca ako osoba podnikajúca v predmetnej oblasti bola povinná konať s odbornou starostlivosťou, vo vzťahu ku ktorej je možné očakávať, že v súvislosti s ponukou vozidiel (aj v prípade sprostredkovania predaja) si dostatočným spôsobom preverí pravdivosť deklarovaných údajov a zodpovednosť za ne si riadne zmluvne zabezpečí.

Úprava podľa § 23b ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z. zakazuje neoprávnené a úmyselné manipulovanie s odometrom, ktoré smeruje k získaniu vyššej finančnej čiastky, ako je skutočná hodnota motorového vozidla s pôvodným počtom najjazdených kilometrov a vymedzuje také konania, ktoré smerujú k neoprávnenej manipulácii s odometrom s cieľom zmanipulovať priebeh a výsledok merania odometra. Oproti tomu cieľom úpravy podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. bolo, aby v prípade, ak už došlo na cestnom motorovom vozidle k manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, nemohlo byť vozidlo ďalej uvádzané, sprístupňované na trhu alebo ponúkané na trhu Slovenskej republiky.

Žalovanému nie je zrejmé, z akého dôvodu podľa názoru žalobcu importéri nemôžu poskytnúť údaje o stave vozidla ohľadom na ochranu osobných údajov, keďže predmetné žiadané údaje sa netýkajú fyzických osôb a týkajú sa len údajov z počítadla prejdenej vzdialenosti, žalovanému je známa všeobecne známa skutočnosť, že držiteľ vozidla si môže od importéra vyžiadať predmetné informácie (zvyčajne za určitý poplatok, o ktorý mohol žalobca - sprostredkovateľ po predchádzajúcej dohode so záujmom navýšiť svoju províziu).

Vo vzťahu k úprave § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. žalovaný uviedol, že v tomto novom ustanovení bola doplnená časť „alebo inak sprostredkovať ich predaj na trhu v Slovenskej republike;“ z dôvodu predchádzania akýmkoľvek snahám zodpovedných subjektov o zbavenie sa zodpovednosti, pričom pojem „inak sprostredkovať“ sa týka najmä sprostredkovateľských zmlúv, t. j. príkaznej zmluvy, zmluvy o obstaraní veci a zmluvy o obstaraní predaja a iných nepomenovaných zmlúv nedefinovaných Občianskym zákonníkom.

Pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu, podľa ktorej žalovaný resp. správny orgán prvého stupňa využil informáciu databázy z registra prevádzkových záznamov prevádzkovaného spoločnosťou IRIS IDENT s.r.o. (poverená technická služba kontroly originality vozidiel), ktorá je prevádzkovateľom systému, v danom čase spoločnosť IRIS IDENT s.r.o. ako poverená technickou službou kontroly originality vozidiel nebola povinná tak, ako je tomu teraz, poskytovať orgánu dohľadu prístup do svojej databázy. Preto orgán dohľadu z tohto dôvodu požiadal Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, štátny dopravný úrad o stanovisko k možnosti prístupu do databázy. Ministerstvo o poskytnutí údajov z databázy poverenej technickej služby kontroly originality orgánu dohľadu rozhodlo a žalovaný na základe uvedeného konštatuje, že žalovaný ako orgán dohľadu získal údaje od spoločnosti IRIS IDENT s.r.o., pričom tento dôkaz obsahuje znak IRIS SH z dôvodu, že IRIS SH s.r.o. bola osobou, ktorá zabezpečovala technickú stránku zabezpečenia registra. Dôkaz bol získaný od spoločnosti IRIS IDENT s.r.o. ako poverenej technickou službou kontroly originality vozidiel a nie

priamo od IRSH SH s.r.o., ktorá len zabezpečovala technické zabezpečenie registra.

6. Podaním zo dňa 14.03.2019 podal žalobca vyjadrenie k veci. Oproti argumentácii uvedenej v správnej žalobe zdôraznil, že žalovaný sa vo svojom vyjadrení nevysporiadal s argumentáciou žalobcu o zmene zákona v prospech deliktuálne obvineného vo väzbe na úpravu čl. 50 ods. 6 Ústavy SR. V bode 5. uvedeného vyjadrenia poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a zdôraznil, že vo veciach priestupkov ide o veci trestného charakteru bez ohľadu na relatívne nízke sankcie. Jedným zo základných princípov konania o právnych sankciách je právo na odôvodnenie rozhodnutia, ktorým sa ukladá správna sankcia a princíp, že dôkazné bremeno v konaní spočíva na správnom orgáne. V tejto časti zdôraznil, že dôkazy predložené z jeho strany SOI odmietla, pretože nie sú použiteľné pre právne úkony. Žalovanému možnosť oboznámiť sa so stavom kilometrov vozidla od importéra/výrobcu dal do rúk ako oprávnenie priamo zákon. Žalobca žiadny zákonný dôvod na oboznámenie sa s touto skutočnosťou nemá. Zároveň žalobca a importér nie sú v zmluvnom vzťahu. Otázne je, prečo správny orgán nevykonal dôkaz predvolaním vlastníkov, aby podali vyjadrenie, prečo je manipulované s odometrom a stavom kilometrov na ich motorovom vozidle. Správny orgán disponuje donucovacím prostriedkom a zákonnou možnosťou, aby mu tretie osoby - importéri poskytli údaj o stave kilometrov o vozidlách, ktoré patria tretím osobám. Žalobca takúto možnosť nemá a nemá ani donucovacie prostriedky, ktoré k dispozícii správne orgány majú. O tom, že sa nejedná len o nepodložené skutkové tvrdenie svedčí dôkaz „Odpoveď na žiadosť ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o., zo dňa 13.12.2018“. Odpoveď dožiadaného subjektu tu znie jasne, a to že údaje nie sú dostupné tretím osobám a tieto žalobcovi nie je možné ani poskytnúť. Žalobca popiera domnienky žalovaného, že za poplatok je táto informácia dostupná a že má byť všeobecne známou skutočnosťou. Uvedené je priamo vyvrátené listinným dôkazom od ŠKODA AUTO.

Žalobca zdôraznil čo je podstatou sprostredkovania, ktoré v uvedených súvislostiach vykonával, a ktorou nie je nič iné, než spojiť dve osoby, aby medzi sebou uzatvorili iný kontrakt - kúpnu zmluvu na vozidlo, zámennú zmluvu, darovaciu zmluvu alebo nájomnú zmluvu alebo zmluvu o podnikateľskom nájme vozidla alebo lízingovú zmluvu. Žalobca neskúma ako sa vlastník (záujemca o sprostredkovanie dohodne so sprostredkovanou osobou - tretia osoba), tejto osobe vozidlo nepredáva, neuvádza na trh, ani neponúka na predaj. Získanie prístupu do kontrolného registra je spojené s neprekonateľnými prekážkami už pre žalovaný správny orgán, a nie to ešte pre súkromnú právnickú osobu, ktorá dodnes nemá prístup k údajom v registri, aby dokázala skontrolovať stav kilometrov tak, ako to požaduje kontrolný orgán. Zo znenia zákona, vôle zákonodarcu aj dôvodovej správy k novému zákonu č. 106/2018 Z. z. je zrejmé, že sprostredkovanie nebolo zahrnuté v objektívnej stránke posudzovaného deliktu, a preto zaň nemôže byť uložený následok v podobe sankcie. Žalobca žiada, aby správny súd na základe aplikácie § 195 Správneho poriadku poskytol žalobcovi ochranu, ktorú mu odmietol poskytnúť prvoinštančný správny orgán ako aj žalovaný odvolací orgán, jedná sa najmä o porušenie základných zásad trestania a ukladania sankcie za konanie, ktoré analogicky rozšíril správny orgán mimo zákona 725/2004 Z. z.

7. K vyjadreniu žalobcu zo dňa 14.03.2019 sa podaním zo dňa 01.04.2019 vyjadril žalovaný. Poukázal na úpravu § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. a § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. a skonštatoval, že rozdiel uvedených právnych úprav je v doplnení zákonného dôvodu - liberačného dôvodu, na základe ktorého nebude zákonom uvedené konanie právnických osôb a fyzických osôb - podnikateľov postihnutelné. Pôvodná právna úprava neobsahovala liberačný dôvod a z uvedeného dôvodu bol žalobca povinný vynaložiť také úsilie, ktoré bolo možné po ňom spravodlivo požadovať, aby predišiel porušeniu zákona č. 725/2004 Z. z. Žalovaný konštatuje, že takéto objektívne nemožné úsilie žalobca nevyvinul, resp. ho vyvinul až po právoplatnosti rozhodnutí správneho orgánu, a teda až po vykonanej kontrole (kontaktovanie importérov predmetných značiek), a aj preto považuje žalovaný argumentáciu žalobcu za právne irelevantnú. Vyžiadanie údajov zo strany správneho orgánu prvého stupňa z počítadla prejdenej vzdialenosti od importérov značiek sa netýka oblasti ochrany osobných údajov, nakoľko tak ako to vyplýva z listinných dôkazov a ako učinil aj žalovaný, keď si vyžiadal servisnú históriu jednotlivých vozidiel podľa VIN čísla karosérie, ktoré nie je osobným údajom.



Žalovaný uvádza, že importéri mu zaslali dokumenty, ktoré obsahujú len údaje o dátumoch jednotlivých kontrol, stave kilometrov a pod. Žalobca a importér nemuseli byť v zmluvnom vzťahu pri existencii rozdielnych subjektov zodpovednosti neexistuje žiadna zásada prednosti subjektívnej zodpovednosti pred objektívnou zodpovednosťou. Rovnako nedošlo k porušeniu zásady ne bis in idem, pretože v prejednávanej veci sa prejednáva porušenie povinnosti z hľadiska objektívnej zodpovednosti žalovaného a nie subjektívna zodpovednosť jednotlivých fyzických osôb.

8. Ako prílohu podania žalobcu, ktoré bolo podané dňa 17.05.2019 a v obsahu ktorého žalobca opätovne zdôraznil, že sa žalovaný vôbec nevysporiadal so zmenou zákona v prospech deliktuálne obvineného, na čo mal správny orgán prihliadať ex offio, predložil žalobca potvrdenie subjektu Porsche Slovakia s.r.o. zo dňa 11.12.2018, v ktorom označený dožiadaný subjekt deklaruje, že údaje ktoré sú od neho žiadané - informácie o histórii servisných prác na predmetných vozidlách a stav lem sú určené výhradne pre pracoviská servisu a majú informatívny charakter, pretože nemusia zachytiť všetky vykonané servisné práce (č. 1. 188).

9. Správny súd preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj postupu predchádzajúceho jeho vydaniu zohľadniac skutočnosť, že vo veci išlo o konanie o žalobe vo veci správneho trestania podľa § 194 a nasl. SSP (zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej SSP) a zohľadnil okrem žalobcom vymedzených žalobných bodov i úpravu § 195 písm. a) až e) SSP. Správny súd skonštatoval, že žaloba nie je dôvodná, v nadväznosti na čo podľa § 190 SSP rozhodol o zamietnutí žaloby. Správny súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania za splnenia podmienok podľa § 107 ods. 2 SSP a pri skonštatovaní absencie existencie dôvodu pre nariadenie pojednávania vo veci podľa § 107 ods. 1 písm. a) až e) SSP a rovnako za splnenia podmienok podľa § 137 ods. 4 SSP. Na termíne dňa 20.10.2020 správny súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci.

10. **Podľa § 194 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej ako SSP: Správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.**

*Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.*

**Podľa § 195 písm. a) až e) SSP: Správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak**

*a) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci alebo skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,*

*b) ide o skúmanie otázky zániku zodpovednosti za priestupok, uplynutia prekluzívnej lehoty alebo premlčacej lehoty, v ktorej bolo možné vyvodiť zodpovednosť za iný správny delikt alebo za iné podobné protiprávne konanie,*

*c) ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, letore je potrebné použiť na správne trestanie,*

*d) ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukladanie sankcií v rámci správneho trestania,*

*e) ide o skúmanie, či uložený druh sankcie a jej výška nevybočili z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy.*

**Podľa § 23b ods. 1, písm. a, 3 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase spáchania predmetných správnych deliktov - ďalej ako zákon č. 725/2004 Z. z.: Je zakázané po a) neoprávnené manipulovať s počítadlom prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla,**

*Právnickým osobám a fyzickým osobám - podnikateľom sa zakazuje uvádzať, sprístupňovať na trhu alebo ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti.*

**Podľa § 108e ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z.: Pokutu možno uložiť do dvoch rokov odo dna, keď sa Slovenská obchodná inšpekcia dozvedela o porušení povinnosti, najneskôr však do piatich rokov odo**

dňa porušenia povinnosti.

**Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. o premávke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej ako zákon č. 106/2018 Z. z.:** Právnickým osobám a fyzickým osobám - podnikateľom sa zakazuje uvádzať, sprístupňovať alebo ponúkať na trhu v Slovenskej republike cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii so zobrazovanou hodnotou odometra alebo k neoprávnenej manipulácii s odometrom cestného motorového vozidla alebo inak sprostredkovať ich predaj na trhu v Slovenskej republike; to neplatí, ak je informácia o neoprávnenej manipulácii so zobrazovanou hodnotou odometra alebo o neoprávnenej manipulácii s odometrom zverejnená pred uvedením, sprístupnením, ponukou alebo sprostredkovaním predaja a k vozidlu je pripojený výpis z registra prevádzkových záznamov vozidiel.

**Podľa § 48 ods. 3 písm. g) až i), ods. 4, ods. 5 zákona č. 106/2018 Z. z.:** Do registra podľa odseku 1 sú povinné bezodplatne zasielať informácie o cestných motorových vozidlách prihlásených do evidencie vozidiel v Slovenskej republike v rozsahu údajov ustanovených vykonávacím právnym predpisom podľa § 136 ods. 3 písm. i), ak takými údajmi disponuje,

g) výrobcovia a zástupcovia výrobcu informácie o evidovaných opravách a údržbe cestných motorových vozidiel, a to nepretržite a priamo alebo nepretržite a automatizovane,

h) certifikované miesta opravy informácie o vykonaných opravách cestných motorových vozidiel, a to nepretržite a priamo alebo nepretržite a automatizovane,

i) fyzické osoby - podnikatelia a právnické osoby vykonávajúce diagnostiku, opravy alebo údržbu cestných motorových vozidiel alebo vykonávajúce opravy karosérií, ktoré majú zriadenú prevádzkareň na túto činnosť, informácie o všetkých vykonaných opravách, údržbe alebo diagnostikovaní vozidiel, a to nepretržite a priamo alebo nepretržite a automatizovane.

Osoby podľa odseku 3 písm. g) až i) poskytujú alebo sprístupňujú bezodplatne aj staršie údaje dopĺňajúce históriu záznamov vozidla, ak takými údajmi disponujú.

Osoby podľa odseku 3 poskytujú informácie o prevádzkových záznamoch vozidiel aj bez predchádzajúceho súhlasu osoby, ktorej sa taká informácia týka. Poskytovanie informácií podľa odseku 1 osobami podľa odseku 3 nie je porušením povinnosti mlčanlivosti.

**Podľa § 32 ods. 1, ods. 2 veta prvá, druhá zákona č. 71/1961 Zb. o právnom konaní (správny poriadok) - ďalej správny poriadok:** Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

**Podľa § 34 ods. ods. f ods. 5 správneho poriadku:** Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

11. Z pripojeného administratívneho spisu vyplýva skutočnosť vyhotovenia inšpekčného záznamu Slovenskou obchodnou inšpekciou, Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj so sídlom v Žiline zo dňa 05.05.2017 v prevádzke AUTOALLES, Trusalová 1, Turany. Z tohto inšpekčného záznamu vo vzťahu k vozidlu BMW 318d, VIN: ... vyplýva, že databáza servisnej histórie tohto vozidla obsahuje 14 údajov, prvý je zo dňa 28.03.2012 s počtom najazdených kilometrov 22 368 a posledný je zo dňa 14.08.2015 s počtom najazdených kilometrov 188 162 (databáza je prílohou č. 1 inšpekčného záznamu). Za účelom prešetrenia podnetu správny orgán prvého stupňa vykonal kontrolu prevádzky MD - Bavaria Žilina, Bytčická 2, Žilina, ktorú prevádzkuje spoločnosť MD - Bavaria Žilina, s.r.o., Bytčická 8105/82, 010 01 Žilina, kde bola správne orgánu predložená servisná história na predmetné motorové vozidlo, ktorá obsahovala šesť údajov, pričom tieto všetky sú zároveň obsiahnuté v servisnej histórii predloženej importérom značky BMW. Kontrolovaná osoba predložila v čase kontroly Zmluvu o sprostredkovaní Č. 22610/P zo dňa 08.07.2016, týkajúca sa predmetného motorového

vozidla BMW 318d, kde bola ako sprostredkovateľ uvedená spoločnosť AUTOALLES s.r.o. a ako záujemca bola uvedená fyzická osoba, pričom táto zmluva tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu. V zmluve bol uvedený počet km na tachometri 155 359.

Vo vzťahu k vozidlu VOLVO S60, VIN: ... bola importérom značky VOLVO predložená databáza servisnej histórie autorizovaných servisov, ktorá obsahuje 15 údajov odo dňa 16.02.2012 pri 13 najazdených kilometroch do dňa 02.01.2015 pri 161 703 najazdených kilometroch (predmetná databáza tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu). Ďalej bola importérom značky VOLVO predložená databáza, ktorá obsahuje aj údaje z kontroly originality (predmetná databáza - história kilometrov vozidla tvorí prílohu č. 6 inšpekčného záznamu). Predmetná databáza (história kilometrov vozidla) obsahuje 25 údajov odo dňa 27.02.2012 pri 1 najazdenom Idlometri do dňa 27.07.2016 pri 150 429 najazdených kilometrov. Z predmetnej databázy (história kilometrov vozidla) vyplýva, že 14.06.2016 bol stav najazdených kilometrov 208 643 (údaj z Holandska), pričom dňa 06.07.2016 bol stav najazdených kilometrov 149 789 (údaj z kontroly originality vykonanej na pracovisku PKO 1531). Z danej kontroly originality vykonanej dňa 06.07.2016 bola tiež vyhotovená fotodokumentácia, ktorej kópia tvorí prílohu č. 7 inšpekčného záznamu. Kontrolovaná osoba predložila Zmluvu o sprostredkovaní č. 23240/P zo dňa 15.02.2017 na označené motorové vozidlo VOLVO, kde bola ako sprostredkovateľ uvedená spoločnosť AUTOALLES s.r.o. a ako záujemca fyzická osoba, ktorá tvorí prílohu č. 8 inšpekčného záznamu a v tejto zmluve bol uvedený počet kilometrov na tachometri 164 126.

Vo vzťahu k vozidlu ŠKODA OCTAVIA, VIN: ... inšpekčný záznam uvádza, že databázy servisnej histórie autorizovaných servisov pre toto motorové vozidlo obsahujú šesť údajov, z ktorých prvý je zo dňa 22.10.2013 s počtom najazdených kilometrov 128 856 a posledný zo dňa 27.05.2015 s počtom najazdených kilometrov 182 205 (predmetná databáza - história vozidla tvorí prílohu č. 11 inšpekčného záznamu). Ďalej motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA s označeným VJN bol ku dňu 27.05.2015 stav kilometrov 182 205. Podľa predloženej Zmluvy o sprostredkovaní č. 23461/P bol ku dňu 15.04.2017 stav kilometrov uvedených na tachometri 164 580.

Vo vzťahu k vozidlu OPEL INSIGNIA, VIN: ... je v inšpekčnom zázname uvedené, že na základe žiadosti o poskytnutie údajov z jednotnej databázy servisnej histórie autorizovaných servisov bol importérom značky OPEL poskytnutý údaj o motorovom vozidle OPEL INSIGNIA s označeným VIN, podľa ktorého dňa 07.06.2016 bol stav najazdených kilometrov 42 184 km. Kontrolovaná osoba predložila Zmluvu o sprostredkovaní č. 23426/P zo dňa 15.04.2017, kde bola ako sprostredkovateľ uvedená spoločnosť AUTO ALLES s.r.o. a ako záujemca bola uvedená fyzická osoba, pričom táto zmluva tvorí prílohu inšpekčného záznamu a bolo v nej uvedené počet km na tachometri 28 736. Fyzickou prílohou označeného inšpekčného záznamu sú prílohy, na ktoré sa text inšpekčného záznamu odvoláva, ako vyplýva z pripojeného administratívneho spisu. Súčasťou pripojeného administratívneho spisu je inšpekčný záznam - došetrenie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline zo dňa 27.07.2017, podľa obsahu ktorého sú v ňom premietnuté zistenia uvedené v inšpekčnom zázname z 05.05.2017 vo vzťahu k predmetným štyrom cestným motorovým vozidlám a vyvozené konštatovania tak, ako vyplývajú z obsahu rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa. Rovnako je súčasťou obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 27.07.2017 vysvetlivka manažéra výkupu ..., podľa ktorej inšpekčný záznam osobne prevzal. Predmetné vozidlá (vrátane predmetných štyroch cestných motorových vozidiel - poznámka správneho súdu) boli pri prijímaní od zákazníka preverené podľa dostupných zdrojov, ktoré sú verejne k dispozícii. Vo všetkých prípadoch sme vystupovali ako sprostredkovatelia predaja, takže vozidlá sme nikdy nevlastnili. V rámci záväzných pokynov je v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z. kontrolovanému subjektu uložené zabezpečiť, aby neuvádzal, neprístupňoval na trhu alebo neponúkal na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti. V jednotlivých prílohách pripojeného administratívneho spisu sú výňatky z inzercie, na ktorú sa odvolávajú závery rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa.

12. Konanie v tejto veci je konaním o správnej žalobe vo veci správneho trestania podľa § 194 a nasledujúce SSP. V rámci takéhoto typu konania preskúmal správny súd zákonnosť napadnutého

rozhodnutia, rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa i postupy vedúce k ich vydaniu vychádzajúc zo žalobných bodov vymedzených žalobcom vo včas podanej správnej žalobe, za súčasného aplikovania úpravy § 195 písm. a) až e) SSP vymedzujúcej prípady, kedy správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby. K jednotlivým žalobným bodom pri zachovaní uvedeného prístupu pri prejednaní veci správny súd uvádza:

Verejnoprávna zákonná úprava podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. v relevantnom vyššie citovanom znení žalobcovi ako subjektu, ktorý podniká ako podnikateľský subjekt - právnická osoba zakazovala v čase spáchania predmetných správnych deliktov ponúkať (rovnako i uvádzať a sprístupňovať) na trhu SR cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti (ďalej aj ako odometer). Činnosť žalobcu ako podnikateľa právnickej osoby v relevantných obdobiach (u vozidla BMW 318d s vyššie označeným VÍN v období od 08.07.2016 do 08.03.2017, u vozidla VOLVO S60 s vyššie označeným VIN v období od 15.02.2017 do 20.04.2017, u vozidla ŠKODA OCTAVIA s vyššie označeným VIN v období od 15.04.2017 do 28.04.2017 a u vozidla OPEL INSIGNIA s vyššie označeným VIN v období od 15.04.2017 do 25.04.2017), kedy tento inzeroval prostredníctvom webových stránok konkrétne vymedzených vo výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa predmetné motorové vozidlá, bezpochyby naplnila znaky činnosti predpokladanej úpravou § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., teda činnosti ponúkania vozidiel, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, na trhu SR. Zároveň správny súd zdôrazňuje, že žalobca ani v správnom konaní a ani pred správnym súdom nespochybňoval a nerozporoval skutkové okolnosti vymedzené správnym orgánom prvého stupňa vo výroku jeho rozhodnutia, a to konkrétne časové obdobia uvedenej činnosti žalobcu, ani označenie webových stránok, kde mal žalobca predmetné vozidlá inzerovať a ani inzerované údaje (ťažiskovo pokiaľ ide o inzerovaný údaj prejdenej vzdialenosti v km u jednotlivých vozidiel). Podstatou námietky žalobcu bolo tvrdenie o vykonaní všetkých krokov, ktoré bolo možné od neho požadovať, a to šetrením v dostupných registroch a databázach, vo vzťahu k údaju o počte kilometrov prejdenej vzdialenosti predmetných vozidiel a tvrdenie žalobcu o nemožnosti zistenia iného, než v inzercii deklarovaného stavu kilometrov prejdenej vzdialenosti predmetných vozidiel so zdôraznením, že relevantná právna úprava ani nevymedzovala ako konkrétne (akým postupom alebo spôsobom) by mal subjekt v statuse žalobcu, teda podnikateľ právnická osoba, zisťovať resp. preverovať stav počtu kilometrov prejdenej vzdialenosti - stav odometra u ním ponúkaných vozidiel. Zároveň žalobca zdôrazňoval výhodnejšie postavenie orgánov verejnej moci, a teda i žalovaného, v smere zisťovania tohto údaja oproti žalobcovi, čo žalobca dokladoval predloženými potvrdeniami importérov ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. zo dňa 13.12.2018, Porsche Slovakia s.r.o. zo dňa 11.12.2018 a výňatkami z elektronickej komunikácie odboru dokladov a evidencií Prezídia policajného zboru SR zo dňa 29.03.2018.

Správny súd konštatuje, že relevantná právna úprava podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. zakotvuje objektívnu zodpovednosť subjektu podnikateľa právnickej osoby, teda typ administratívnej zodpovednosti, pre vznik ktorej sa zavinenie nevyžaduje a ktorá nastupuje už samotným porušením zákonom stanovenej povinnosti, v danom prípade **porušením zákazu ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti**, a teda táto zodpovednosť vo vzťahu ku konkrétnemu subjektu, ktorý tento zákaz poruší vzniká už ponúkaním takéhoto motorového vozidla na trhu SR. Žalobca ako podnikateľ právnická osoba vykonáva a aj v čase, keď predmetné vozidlá ponúkal na trhu SR, vykonával svoju podnikateľskú činnosť podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, teda realizujúc podnikanie pri splnení jedného zo základných znakov výkonu podnikateľskej činnosti - výkonom podnikateľskej činnosti **na vlastnú zodpovednosť**. Zavedeného pre žalobcu vyplýva i podnikateľské riziko, ktoré zahŕňa i jeho administratívnu zodpovednosť, nastupujúcu pri naplnení podmienok jej vzniku. V danom prípade je administratívna zodpovednosť žalobcu založená na objektívnom princípe vzhľadom na relevantnú právnu úpravu podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., a preto nie je možné ako dôvodnú hodnotiť námietku žalobcu č. I. Administratívnej zodpovednosti žalobcu nezbavuje a ani nemôže zbaviť sumár, vykonaných úkonov identifikovaných žalobcom v správnej žalobe a vyplývajúcich z obsahu administratívneho spisu

(informácie z overenia technickej kontroly vozidla podľa VIN na č.L 14 až 17 pripojeného administratívneho spisu), vykonaných žalobcom za účelom preverenia stavu odometrov predmetných vozidiel, nakoľko bolo v správnom konaní preukázané, že stav odometrov predmetných motorových vozidiel v čase, kedy boli tieto ponúkané žalobcom na trhu SR nezodpovedal skutočnosti (konkrétne, že bol stav km nižší), teda že nimi bolo neoprávnene manipulované. Pri tomto konštatovaní správny súd ako zákonný hodnotí i záver správnych orgánov, ktoré nevedli dokazovanie v správnom konaní cestou výsluchu majiteľov vozidiel, nakoľko takéto dokazovanie by smerovalo k dokazovaniu okolností týkajúcich sa subjektívnej stránky - zavinenia, naplnenie ktorej subjektívnej stránky administratívna zodpovednosť subjektu, ktorý porušil zákaz podľa ustanovenia § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. nevyžaduje. Pokiaľ sa žalobca rozhodol za existujúcej právnej úpravy vyplývajúcej z § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. podnikateľ v uvedenom segmente podnikania, bol povinný za účelom vyhnutia sa samotnému vzniku svojej administratívnej zodpovednosti zákonný zákaz podľa tejto právnej úpravy dodržať. Ak žalobca poukazoval na to, že mu iná ako inzerovaná alebo v zmluvách o sprostredkovaní uvedená hodnota odometrov predmetných vozidiel známa nebola a nezistil inú hodnotu ani pri vynaložení úsilia opísaného v správnej žalobe (získaná informácia podľa výňatku z elektronickej komunikácie s odborom dokladov a evidencií Prezídia PZ SR zo dňa 29.03.2018, podľa podania žalobcu zo dňa 18.01.2019 - žiadosť žalobcu o poskytnutie záznamov skutočne najazdených kilometrov na vozidlá ŠKODA zo dňa 03.12.2018 a odpoveď ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. zo dňa 13.12.2018 a podľa podania žalobcu podaného správneho súdu dňa 17.05.2019 - odpoveď Porsche Slovakia s.r.o. na žiadosť žalobcu, ktorá odpoveď je zo dňa 11.12.2018), správny súd konštatuje, že táto argumentácia nie je spôsobilá zbaviť žalobcu jeho administratívnej zodpovednosti v prejednávanej veci primárne vzhľadom na povahu tejto zodpovednosti, ktorá je objektívnou zodpovednosťou ako je už vyššie konštatované, bez možností liberácie, a teda právna úprava tejto zodpovednosti vo vyššie citovanom, pre túto vec relevantnom znení, nepredpokladá zákonom vymedzený dôvod, pri preukázaní ktorého by sa žalobca svojej zodpovednosti zbavil.

Z obsahu inšpekčných záznamov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vyplýva, že správny orgán prvého stupňa postupoval v súlade s úpravou podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, nie je pritom viazaný len návrhmi účastníkov konania, ktorá právna úprava je aplikovateľná podľa § 109 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z. i na postup správneho orgánu prvého stupňa. Vo väzbe na uvedené nie ako dôvodná hodnotená námietka žalobcu č. V., pokiaľ žalobca v tejto poukazoval na skutočnosť, že správny orgán prvého stupňa zistil stav odometrov postupom realizovaných dopytov v rámci svojej úradnej činnosti, v procese dokazovania od tretích osôb. Na tomto mieste odôvodnenia správny súd k listinným dôkazom, ktoré sú súčasťou spisu správneho súdu - potvrdenia importérov ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o zo dňa 13.12.2018 a Porsche Slovakia s.r.o. zo dňa 11.12.2018 uvádza, že sa jedná o dôkazy týkajúce sa komunikácie žalobcu s dožiadanými subjektmi už za účinnosti novej právnej úpravy vyplývajúcej zo zákona č. 106/2018 Z. z. účinného od 20.05.2018. S poukazom na úpravu podľa § 48 ods. 4 zákona č. 106/2018 Z. z. je potrebné zdôrazniť, že informácie z Registra prevádzkových záznamov vozidiel podľa § 48 zákona č. 106/2018 Z. z. (ako registra **vovedenej právnej podobe a s obsahom a podmienkami fungovania**, zriadeného práve touto novou právnou úpravou čo správny súd zdôrazňuje), poskytujú alebo sprístupňujú osoby podľa ods. 3 písm. g) až i) zákona č. 106/2018 Z. z. bezplatne, rovnako ako aj staršie údaje dopĺňajúce históriu záznamov vozidla, ak takými údajmi disponujú. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje, že Register prevádzkových záznamov vozidiel **v uvedenej právnej podobe a s obsahom a podmienkami fungovania** ako vyplýva z § 48 zákona č. 106/2018 Z. z., bol zriadený až zákonom č. 106/2018 Z. z. a v čase, kedy mal žalobca predmetné vozidlá ponúkať na trhu SR, tento register ešte v uvedenej podobe, spojený so zákonnou povinnosťou pre jednotlivé technické služby, právnické osoby, fyzické osoby - podnikateľov a orgány zasielať informácie o cestných motorových vozidlách do tohto registra, čo správny súd zdôrazňuje, neexistoval. Reakcie dožiadaných subjektov (č. 1. 132, 188) boli iniciované žalobcom po nadobudnutí účinnosti zákona č.

106/2018 Z. z., a teda reakcie dožiadaných osôb sa týkali nepochybne novej právnej úpravy podľa tohto právneho predpisu. V pomeroch prejednávanej veci však bolo potrebné aplikovať na právne posúdenie, vzhľadom na čas spáchania správnych deliktov žalobcom, právnu úpravu podľa zákona č. 725/2004 Z. z. a nie novú právnu úpravu vyplývajúcu z § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z., na základe čoho správny súd konštatuje nedôvodnosť námietky č. X. Úprava § 48 ods. 3 písm. g) až i), ods. 4 zákona č. 106/2018 Z. z. od účinnosti tohto právneho predpisu označuje konkrétne subjekty, ktoré poskytujú alebo sprístupňujú bezplatne aj staršie údaje dopĺňajúce históriu záznamov vozidla, **ak takými údajmi disponujú**, pričom i tieto subjekty v zmysle úpravy § 48 ods. 3 označeného právneho predpisu sú povinné bezplatne zasielať informácie o cestných motorových vozidlách prihlásených do evidencie v SR v rozsahu údajov ustanovených vykonávacím predpisom, **ak takýmito údajmi disponujú**, čo správny súd zdôrazňuje.

Osobitne pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu podľa námietky č. IX. správny súd uvádza, že žalovaný vo vyjadrení ku správnej žalobe dostatočne vysvetlil (strana 16 posledný odsek podania zo dňa 19.02.2020) okolnosti komunikácie so subjektom IRIS IDENT, s.r.o. a zapojenie subjektu IRIS SH s.r.o. v procese zisťovania skutočného stavu veci podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku a postup pri hodnotení získaných dôkazov, použitých ako podklad rozhodnutia podľa § 32 ods. 3, § 34 ods. 5 Správneho poriadku. V nadväznosti na to ako nedôvodnú hodnotí správny súd i námietku č. IX.

Z úpravy § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. vyplýva, že je irelevantné, kto manipuláciu s odometrom realizoval (či to bol vlastník motorového vozidla alebo tretia osoba - sprostredkovateľ a pod.), pretože subjektom zodpovednosti je podnikateľ právnická osoba, ktorá vozidlo na trhu SR ponúka a tou bol v predmetnej veci žalobca. Ako nedôvodnú preto hodnotí správny súd i námietku č. II a č. III. Zároveň k týmto námietkam a aj k námietke č. IV. správny súd uvádza, že úprava § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. je úpravou konania jednak odlišného subjektu a jednak odlišného samotného konania, ako takého oproti úprave podľa § 23b ods. 1 tohto právneho predpisu, a teda z hľadiska úpravy vyplývajúcej z § 195 písm. c) SSP je postup správneho orgánu prvého stupňa aj žalovaného zákonný a neporušujúci zásadu *ne bis in idem*. V nadväznosti na to správny súd nesúhlasí so žalobcom, pokiaľ tento tvrdil prioritu úpravy podľa § 23b ods. 1 oproti úprave § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., pretože ide o úpravu odlišných právnych skutočností, jednak čo do vymedzenia subjektu a ťažiskovo i pokiaľ ide o samotné konanie. Obsah súkromnoprávných vzťahov, do ktorých žalobca v súvislosti s ponúkaním predmetných vozidiel vstupoval, teda obsah konkrétne uzatvorených zmlúv o sprostredkovaní tak, ako sú súčasťou pripojeného administratívneho spisu a ani prípadné realizovanie a dôsledky realizácie súkromnoprávných úkonov (napríklad žalobcom zdôrazňovaného odstúpenia od zmlúv o sprostredkovaní v súvislosti so zistením, že vlastníci predmetných motorových vozidiel mu uviedli stavy odometrov, ktoré nekorešpondovali realite), sú právne bezvýznamné.

Pokiaľ v obsahu námietok č. VI., VII a VIII. žalobca zdôrazňoval, že od 20.05.2018 na základe úpravy zákona č. 106/2018 Z. z. bol podľa § 48 zriadený Register prevádzkových záznamov, ale ani do tohto registra nemal a nemá žalobca prístup, k čomu predkladal predovšetkým e-mail z 29.03.2018 (č. 1. 32) a zároveň s poukazom na úpravu § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. a čl. 50 ods. 6 Ústavy SR tvrdil, že zodpovednosť žalobcu úprava § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. vylučuje a podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy SR mal žalovaný pri svojom rozhodnutí aplikovať už úpravu podľa § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z., ktorá je pre žalobcu priaznivejšia a skonštatovať zánik trestnosti konania žalobcu v dôsledku zmeny právnej úpravy, správny súd konštatuje nasledovné závery: Úprava podľa § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. účinná podľa článku XIII. tohto právneho predpisu od 20.05.2018 vymedzuje totožné konanie totožného subjektu administratívnej zodpovednosti ako úprava podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. Precizuje len samotné meracie zariadenie - jeho označenie a rozširuje zakázané konanie o realizáciu aj *iného sprostredkovania predaja* cestných motorových vozidiel na trhu SR. Zároveň úprava § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. zavádza oproti úprave § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. liberačný dôvod, podľa ktorého zákaz podľa § 53 ods. 3 veta po bodkočiarku zákona č. 106/2018 Z. z. *neplatí, ak je informácia o neoprávnenej manipulácii so zobrazovanou hodnotou odometra alebo o neoprávnenej manipulácii s odometrom zverejnená pred uvedením, sprístupnením,*

ponukou alebo sprostredkovaním predaja a k vozidlu je pripojený výpis z Registra prevádzkových záznamov vozidiel. Ťažiskovo práve z dôvodu, že takto vymedzený liberačný dôvod je viazaný na nový inštitút - Register prevádzkových záznamov vozidiel podľa § 48 zákona č. 106/2018 Z. z., a teda register v uvedenej zákonom vymedzenej forme a zákonom vymedzených podmienok fungovania neexistujúci v čase, kedy došlo ku spáchaniu správnych deliktov žalobcom, neprichádza do úvahy vo vzťahu k žalobcovi naplnenie tohto liberačného dôvodu, a tým je vylúčený záver, podľa ktorého je úprava podľa § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. pre žalobcu v pomeroch prejednávanej veci výhodnejšia a mala byť aplikovaná žalovaným na základe ústavného princípu podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy SR. Osobitne v tejto časti odôvodnenia správny súd v nadväznosti na dôvodovú správu k § 48 zákona č. 106/2018 Z. z. uvádza, že Register prevádzkových záznamov upravený v § 48 zákona Č. 106/2018 Z. z. je vnútroštátnym registrom fungujúcim až na základe uvedenej právnej úpravy a podľa pravidiel tejto právnej úpravy, a teda registrom odlišným od informačného systému o stave celkovej prejdenej vzdialenosti vozidiel (Mileage), podľa zmluvy o európskom informačnom systéme vozidiel a vodičských preukazov (EUCARIS), ktorej signatárom je i SR a tiež ide o odlišný inštitút od registra prevádzkových záznamov vozidiel (MileageSK), zriadeného zákonom č. 412/2015 Z. z. od 01.03.2016, slúžiaceho na zber a kontrolu údajov na národnej úrovni a tiež na medzinárodnú výmenu informácií o histórii najazdených kilometrov prostredníctvom modulu Mileage systému EUCARIS. V nadväznosti na uvedené konštatovania správneho súdu nie je dôvodná ani námietka č. VIII. a námietky č. VI. a VII. nie sú správnym súdom hodnotené ako relevantné. Právne posúdenie veci správnymi orgánmi je zákonné, rovnako ako ich procesný postup vyúsťujúci do zákonných rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa i žalovaného.

Vo väzbe na úpravu podľa § 195 písm. b) SSP, s poukazom na úpravu podľa § 108e ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. a v spojení so skutočnosťou, že sa správny orgán o porušení dozvedel, ako to vyplýva z inšpekčných záznamov a napadnutého rozhodnutia k 05.05.2017 a 27.07.2017, ďalej ku samotnému porušeniu došlo v období počínajúcim dňom 08.07.2016 (údaj sa týka vozidla BMW 318d) a správny orgán prvého stupňa o uložení pokuty rozhodol dňa 08.11.2017, správny súd v tomto konaní skonštatoval zákonnosť napadnutého rozhodnutia i vo väzbe na úpravu § 195 písm. b) SSP, teda pokiaľ ide o zachovanie lehoty na vyvodenie predmetnej administratívnej zodpovednosti žalobcu. Sankcia uložená žalobcovi z hľadiska jej druhu a výšky nevybočila z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy, a teda napadnuté rozhodnutie je zákonné i vo svetle úpravy podľa § 195 písm. e) SSP. Uložená výška sankcie je náležitá a v súlade s úpravou podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, a to už v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa, s ktorým sa žalovaný stotožnil a rozvinul ho. Osobitne správny súd poukazuje na skutočnosť vyplývajúcu z verejne dostupného obchodného registra, podľa ktorej je žalobca univerzálnym právnym nástupcom subjektu AUTOALLES group s.r.o., IČO: 45 860 769.

13. **Podľa §167 ods. 1 SSP:** Správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

**Podľa § 168 SSP:** Žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

14. Žaloba bola zamietnutá, a preto je účastníkom v tomto konaní úspešným žalovaný. V nadväznosti na to žalobcovi správny súd na základe analogickej aplikácie úpravy § 167 SSP náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k žalovanému nebola preukázaná ako splnená podmienka výnimočnosti v nadväznosti na čo správny súd podľa § 168 SSP náhradu trov konania nepriznal ani žalovanému.

15. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je **pripustná** kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote do 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných

náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ale

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods, 2 písm. c) a

d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Žiline, dňa 20. októbra 2020

**JUDr. Veronika Poláčková**

**predsedníčka senátu**

**JUDr. Zuzana Jančárová**

**členka senátu**

**JUDr. Martina Brniaková**

**členka senátu**